BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1539-8/21
Mostar, 15.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba od 25.05.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave za lot 1 i 2 broj 01-53-4-16-3373-3/21 od 17.05.2021. godine za predmet nabave: *Svježe voće i povrće,* ugovornog tijela ZU Kantonalna bolnica „Dr.Irfan Ljubijankić" Bihać, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 15.07.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabave za lot 1 i 2 broj 01-53-4-16-3373-3/21 od 17.05.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupanog po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, koje je ugovorno tijelo dužano je isplatiti u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

ZU Kantonalna bolnica „Dr.Irfan Ljubijankić" Bihać, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Svježe voće i povrće,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 843-7-1-93-3-49/21 od 06.04.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o poništenju postupka javne nabave za lot 1 i 2 broj 01-53-4-16-3373-3/21 od 17.05.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 08.06.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 21.06.2021. godine.

PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Golubovića, odvjetniku iz Banja Luke u žalbi navodi:
U skladu sa odredbom člana 99., 100.,i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH izjavljuje žalbu u zakonskom roku, protiv Odluke o poništenju postupka broj 01-53-4-16-3373-3/21 od dana 17.05.2021. godine, donesene u Konkurentskom postupku nabavke svježeg voća i povrća (LOT 1 i LOT 2), za potrebe ugovornog organa ZDRAVSTVENA USTANOVA KANTONALNA BOLNICA „DR IRFAN LJUBIJANKIĆ".
Žalilac je Odluku primio 20.05.2021. godine, te je žalba blagovremena.
Predmetnom odlukom Ugovorni organ je poništio predmetni postupak nabavke ističući da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. Konkretno, Ugovorni organ je odlučio da diskvalifikuje žalioca jer navodno ponuda nije usklađena sa zahtjevima iz TD, jer na kopiji ponude nije jasno naznačeno „kopija ponude", što je Ugovorni organ smatrao osnovom za diskvalifikaciju.
Uvidom u originalnu i kopiranu ponudu žalioca, žalilac je utvrdio da su potpuno istovjetne, te da nema nikakvih razlika u njihovom sadržaju. Naime, prilikom sačinjavanja kopije ponude, žalilac je kopirao originalnu ponudu koja je zatim ubačena u kovertu na kojoj je naznačeno „kopija ponude", pa se na osnovu te koverte i kopije pečata na prvoj strani jasno može vidjeti da se radi o kopiji ponude. Tačno je pritom da na kopiji nije precizno naznačeno „kopija", ali to nije mogao biti razlog za diskvalifikaciju, jer se već sa prve strane kopirane ponude, kao i iz sadržaja svih kopiranih dokumenata u kopiji ponude moglo zaključiti da se radi o kopiji.
Shodno navedenom, žalilac je suštinski ispoštovao odredbe tačke 4.1. TD koje zahtijevaju od ponuđača dostavljanje originala i kopije ponude (a oznaku da se radi o kopiji napisao je na koverti). Sta se smatra originalom, a šta kopijom ponude, utvrđuje se na osnovu sadržaja uvezanih dokumenata, pa nema nikakve sumnje da je žalilac ispunio ovaj uslov iz TD.
Ovakav stav zauzela je i Kancelarija za razmatranje žalbi BiH koja je u Rješenju broj JN2-03-07-1-159-9/18 od 22.02.2018. godine istakla da neupisivanje naziva „kopija ponude" na samoj kopiji ne predstavlja bitno odstupanje, te daje suštinski važno da original ponuda i kopija ponude po sadržaju dokumenata budu isti.
Imajući u vidu da izloženi žalbeni navodi potvrđuju da je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, što je dovelo do pogrešne primjene pravila materijalnog prava, žalilac predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu, poništi Odluku o poništenju postupka broj 01-53-4- 16-3373-3/21 od 17.05.2021. godine, donesenu u Konkurentskom postupku nabavke svježeg voća i povrća (LOT 11 LOT 2), za potrebe ugovornog organa ZDRAVSTVENA USTANOVA KANTONALNA BOLNICA „DR IRFAN LJUBIJANKIĆ", te da donese Odluku o izboru žalioca „PRIMAPROM" đ.0.0. Banja Luka kao najpovoljnijeg ponuđača po početnoj cijeni ponude.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH. Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku o poništenju postupka broj 01-53-4-16- 3373-3/21 od 17.05.2021. godine, donesenu u Konkurentskom postupku nabavke svježeg voća 1 povrća (LOT 1 i LOT 2), za potrebe ugovornog organa ZDRAVSTVENA USTANOVA KANTONALNA BOLNICA „DR. IRFAN LJUBIJANKIĆ", te predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak. Žalilac zahtjeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da mu shodno odredbama člana 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama dostavi Izjašnjenje Ugovornog organa na predmetnu žalbu.

Žalilac zahtjeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.316,25 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Kancelarija za razmatranje žalbi BiH obaveže žalioca.
Troškovnik:
Sastav pravnog lijeka sa uvećanjem, 450 bodova - tar.br.2, odnosno 900,00 KM bez PDV-a
Paušalna nagrada 25% odnosno 225,00 KM Vrijednost boda 2 KM - čl.14 PDV 17% odnosno 191,25 KM Ukupan iznos sa PDV-om - 1.316,25 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
U skladu sa članom 99. Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl. BiH broj 39/14) izjavljena je žalba od strane d.o.o. „PRIMAPROM" Banja Luka putem advokata Bogdana Golubovića iz Banja Luke protiv Odluke direktora ZU Kantonalne bolnice „Dr. Irfan Ljubijankić" Bihać o poništenju postupka nabavke svježeg voća i povrća broj: 01-53-4-16-3373-3/21 od 17.05.2021. godine. Žalba protiv navedene Odluke je izjavljena dana 25.05.2021. godine , te upućena putem pošte dana 25.05.2021. godine na adresu ugovornog organa (dokaz: kopija žiga pošte na koverti u kojoj je žalba dostavljena). Žalba je zaprimljena na protokol ugovornog organa ZU Kantonalna bolnica „Dr. Irfan Ljubijankić" Bihać dana 27.05.2021. godine (dokaz: Otisak žiga o prijemu pošiljke). Žalitelj je Odluku o poništenju postupka nabavke svježeg voća i povrća primio dana 20.05.2021. godine (dokaz: Obavijest o prijemu pošiljke broj: RH08359 6019 BA), te je na taj način dokazao da je žalba blagovremena.
Izjavljena žalba protiv Odluke direktora ZU Kantonalne bolnice „Dr. Irfan Ljubijankić" Bihać o poništenju postupka nabavke svježeg voća i povrća broj: 01-53-4-16-3373- 3/21 od 17.05.2021. godine od strane d.o.o. „PRIMAPROM" Banja Luka putem advokata Bogdana Golubović iz Banja Luke je blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane odgovornog lica.
Analizom navoda u izjavljenoj žalbi ugovorni organ je ocijenio da je žalba u potpunosti neosnovana, te istu u skladu sa članom 100. stav 5) Zakona o javnim nabavkama BiH prosljeđuje URŽ-u na daljnje postupanje.
Ugovorni organ ZU Kantonalna bolnica „Dr Irfan Ljubijankić" Bihać je pokrenuo postupak javne nabavke svježeg voća i povrća Odlukom broj: 01-53-4-16-3372/21 od 06.04.2021. godine, donio tendersku dokumentaciju za javnu nabavku svježeg voća i povrća broj: 01-53-4-16.3373/21 od 06.04.2021.godine, te objavio obavještenje o nabavci na portalu Agencije za javne nabavke pod brojem: 843-7-1-93-3-49/21 od 06.04.2021. godine. Ponudu za učešće u javnom nadmetanju za dodjelu ugovora u trajanju godinu dana blagovremeno su dostavila dva ponuđača. Komisija ugovornog organa je izvršila otvaranje blagovremeno pristiglih ponuda dana 21.04.2021.godine , nakon čega je ponuđačima dostavila zapisnik sa otvaranja ponuda, te na svojoj narednoj zatvorenoj sjednici održanoj dana 10.05.2021. godine izvršila analizu i ocjenu blagovremeno dostavljenih ponuda (Dokaz: Izvještaj Komisije broj: 01-53-4- 16-3373-2/21).
Nakon analize dostavljenih ponuda Komisija je ocijenila svaku ponudu ponaosob i konstatirala da nijedna od dostavljenih ponuda nije prihvatljiva, te je u skladu sa članom 69.stav 2) pod d) Zakona o javnim nabavkama BiH preporučila direktoru da donese odluku o poništavanju postupka nabavake svježeg voća i povrća jer nijedna od dostavljenih ponuda nije prihvatljiva (Dokaz: Izvještaj Komisije broj: 01-53-4-16-3373- 2/21).
Direktor ZU Kantonalne bolnice "Dr Irfan Ljubijankić" Bihać je prihvatio preporuku Komisije i dana 17.05.2021. godine donio Odluku o poništenju postupka nabavke svježeg voća i povrća broj: 01-53-4-16-3373-3/21.

Ugovorni organ je Odluku o poništenju konkurentskog postupka nabavke svježeg voća i povrća broj: 01-53-4-16-3373-3/21 dostavio ponuđačima koji su učestvovali u javnom nadmetanju za dodjelu ugovora (dokaz: Obavijest o poništenju postupka nabavke broj: 01-53-4-16-3373-4/21). Nakon što su ponuđači zaprimili navedenu Odluku ponuđač d.o.o. „PRIMAPROM" Banja Luka je dana 21.05.2021. godine zahtijevao uvid u ponude (dokaz: Zahtjev broj: 01-01-202/21). Ugovorni organ je dana 21.05.2021. godine obavijestio ponuđača d.o.o. "PRIMAPROM" o terminu u kojem može izvršiti uvid u ponude (dokaz: Uvid u ponude broj: 01-5304-16-3373-5/21). Dana 24.05.2021. godine opunomoćeni predstavnik ponuđača d.o.o. "PRIMAPROM" Kovačević Elmin (dokaz: Uvid u Punomoć) je izvršio uvid u ponudu d.o.o. "EE- Commerce" Bihać i uvid u vlastitu ponudu d.o.o. "PRIMAPROM" Banja Luka pri čemu je fotografisao sadržaj navedenih ponuda (Dokaz: Zapisnik o uvidu u ponude od 24.05.2021. godine). Nakon toga ponuđač d.o.o. "PRIMAPROM" Banja Luka je putem advokata Bogdana Golubovića iz Banja Luke uložio žalbu protiv Odluke o poništenju postupka nabavke svježeg voća i povrća. Ugovorni organ je dana 27.05.2021. godine dopisom broj : 01-53-4-16-3373-6/21 obavijestio ponuđača d.o.o. "EE Commerce" Bihać o uloženoj žalbi od strane d.o.o. "PRIMAPROM", o obustavi postupka, te istome dostavio primjerak žalbe.

Ugovorni organ je dana 28.05.2021. godine analizirao žalbene navode žalitelja , te utvrdio da su isti potpuno neosnovani iz sljedećei razloga:

Tvrdnja žalioca da je prilikom sačinjavanja kopije ponude kopirao originalnu ponudu koja je zatim ubačena u kovertu na kojoj je naznačeno "kopija ponude", pa se na osnovu te koverte i kopije pečata na prvoj strani jasno može vidjeti da se radi o kopiji ponude je potpuno netačna. Žalilac je u prilogu žalbe dostavio dokaze koji bi trebali potvrditi istaknute navode u žalbi. Međutim, priloženi dokazi ne potvrđuju navedenu tvrdnju da je na koverti u koju je stavljena ponuda naznačeno "kopija ponude" niti je na istoj koverti otisnut pečat žalioca na prvoj srani koverte (Dokaz Uvid u žalbu i priloge dostavljene uz žalbu). Naime, pečat ponuđača d.o.o. "PRIMAPROM" je otisnut na zadnjoj strani koverte u koju je stavljena ponuda za LOT 1 i za LOT 2, a ne na prednjoj . Na prednjoj strani koverte u koju je stavljena ponuda je napisano rukom LOT 1- VOĆE, te na drugoj koverti na prednjoj strani je napisano rukom LOT 2- POVRĆE (Dokaz: Uvid u kopije koverata u koje je stavljena ponuda za lot 1 i za lot 2, te uvid u rukopis na kovertama jer je to dokaz koja je koverta žalitelja a koja drugog ponuđača). Prema tome, nigdje ne piše „kopija ponude" na ponudi žalitelja.

Prilikom uvida u ponude opunomoćnik žalitelja je fotografisao obje odvojene koverte u kojima su stavljene ponude za lot 1 i za lot 2 od oba ponuđača kao i prednju stranu obje ponude. Dakle, i svoju ponudu i ponudu d.o.o. „EE Comerce" je fotografisao sa prednje strane ponude kao i kovertu u koju je spremio ponudu. Prema tome, imao je dokaze o tome šta piše na njegovoj koverti u koju je dostavio ponudu za lot 1 i za lot 2, ali je priložio samo fotografiju prednje strane svoje ponude na kojoj piše "Original ponude LOT 1- Svježe voće" i "Original ponude LOT 2- povrće" (Dokaz: Uvid u ponudu žalioca). Dakle, nigdje na ponudi žalitelja ne piše "kopija ponude" niti piše na odvojenim kovertama u koje je stavio ponudu za LOT 1 i ponudu za LOT 2 niti piše na zajedničkoj koverti u kojoj je spakovao odvojene koverte. (DOKAZ: Kopija prednje strane koverte u kojoj je dostavio ponudu sa adresom, prednja strana koverte za lot 1-Voće u koju je stavio ponudu za lot 1, zadnja strana koverte za lot 1 na kojoj je otisak pečata žalioca). Dakle, tvrdnja žalitelja da na koverti u koju je stavio ponudu za lot 1 i za lot 2 piše "kopija ponude" je potpuno netačna jer da je to tako kako kako žalitelj navodi u žalbi dostavio bi dokaz koji bi potvrdio navod koji ističe. Također, Komisija ne bi imala razlog da odbaci njegovu ponudu jer bi utvrdila da na koverti piše koja je

ponuda originalna a koja je kopija. Iz svega navedenoga je sasvim jasno da je tvrdnja žalitelja potpuno neosnovana. Na osnovu dostavljene ponude može se jedino zaključiti da je ponuđač dostavio dvije originalne ponude, a što nije u skladu sa zahtjevom iz tačke 4.1 tenderske dokumentacije gdje je zahtijevano sljedeće: "Ponuđač je dužan da dostavi original i jednu kopiju ponude. Kopije se dostavljaju zajedno sa originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava "original" i "kopija" ponude". Drugi učesnik u javnom nadmetanju za dodjelu ugovora d.o.o. "EE COMMERCE" je dostavio ponudu za lot 1 i za lot 2 u odvojenim kovertama na kojima piše "ORIGINAL PONUDA" i "KOPIJA PONUDE", te na zadnjoj strani je otisnut pečat ponuđača (DOKAZ: kopija prednje strane koverte na kojoj piše "ORIGINAL PONUDA" i kopija zadnje strane ponude gdje je otisnut pečat ponuđača za lot 1 i za lot 2, kopija koverte u kojoj je dostavljena ponuda). Dakle, ponuđač d.o.o. "EE Commerce" Bihać je dostavio ponudu u skladu sa zahtjevom iz tačke 4.1 tenderske dokumentacije što se vidi iz priloženih dokaza. Također u tački 4.1. tenderske dokumentacije je navedeno sljedeće: „Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu pripremljene u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive". Prema tome, ugovorni organ je na ispravan način postupio kada je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom jer je na osnovu činjenica utvrdio da ista nije dostavljena u skladu sa zahtjevom iz tačke 4.1 tenderske dokumentacije. Žalitelj je u žalbi pokušao netačnim i neosnovanim navodima osporiti ispravnu odluku ugovornog organa o poništenju postupka nabavke svježeg voća i povrća jer je istome potrebno da što duže odugovlači postupak nabavke pošto je trenutno isporučilac svježeg voća i povrća ovom ugovornom organu.

Navodi žalitelja da je ugovorni organ trebao usporediti sadržaj dostavljenih ponuda pa na taj način utvrditi koja je od ponuda original a koja kopija su također potpuno neosnovani. U tenderskoj dokumentaciji nigdje nije navedeno da će ugovorni organ uspoređivati sadržaj dvije iste ponude kako bi utvrdio koja je od njih kopija a koja je original. To bi bio dodatni zahtjev koji nije naveden u tenderskoj dokumentaciji. U tački 4.1 tenderske dokumentacije je navedeno kako se označava original ponuda a kako kopija ponude upravo radi toga da Komisija ne utvrđuje koja je ponuda originalna a koja kopija (Dokaz: Tenderska dokumentacija točka 4.1). Dakle, Komisija ne može izvršavati dodatne zahtjeve za koje nisu znali svi potencijalni ponuđači prilikom pripreme svojih ponuda. S toga je tvrdnja žalitelja potpuno neosnovana.

Navodi žalitelja da je URŽ svojim Rješenjem broj: JN2- 03-07-1.159-9/18 od 22.02.2018. godine istakao da neupisivanje naziva "kopija ponude" na samoj kopiji ne predstavlja bitno odstupanje , te da je suštinski važno da original ponuda i kopija ponude po sadržaju dokumenata budu isti su također neosnovani. Komisija ugovornog organa prilikom ocjene ponude žalitelja nije kao osnov ocjene uvažila samo zahtjev da se na samoj ponudi odnosno na njenoj prvoj stranici mora napisati „original" i na kopiji „kopija" ponude. Žalilac je mogao i na odvojenim kovertama u koje je stavio ponude za lot 1 i za lot 2 napisati „original" i „kopija" kao što je to učinio ponuđač d.o.o. „EE Commerce". U ovom slučaju se radi o tome da ponuđač d.o.o. "PRIMAPROM" Banja Luka nigdje nije naveo "KOPIJA" ponude. Niti je naveo na prednjoj strani ponude niti je naveo na koverti u koju je stavio ponudu, a u ovoj žalbi ističe da na koverti u koju je stavio ponudu za lot 1 i koverti u koju je stavio ponudu za lot 2 piše "kopija ponude" što nije tačno pogotovo što nije priložio dokaz da to piše na koverti a koji je imao prilikom sastavljanja žalbe. Dakle, slučaj opisan u navedenom Rješenju i konkretan slučaj se ne mogu porediti i na taj način donositi zaključak.

Zahtjev žalioca da mu se nadoknade troškovi pravnog zastupanja u iznosu od 1.316,25 KM je neosnovan.

Ugovorni organ smatra da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima ukoliko žalitelj stekne pravo na naknadu troškova pravnog zastupanja , a na osnovu presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S13 U 023495 16 U od 16.03. 2018. godine.
Na temelju svega navedenoga ugovorni organ predlaže URŽ-u Filijala Mostar da žalbu žalitelja d.o.o. „PRIMAPROM" iz Banja Luke izjavljenu putem advokata Bogdana Golubovića iz Banja Luke na odluku o poništenju postupka nabavke svježeg voća i povrća broj: 01-53-4-16-3373-3/21 od 17.05.2021. godine odbaci kao potpuno neosnovanu.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Osporavajući ožalbenu odluku žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo poništilo predmetni postupak javne nabave jer nijedna ponuda nije prihvatljiva, te je diskavalificiralo žalitelja jer na kopiji ponude nije naznačeno „kopija ponude", a kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Pri tome ističe kako su orginal i kopija ponude sadržajem istovjetne, te iako na kopiji ponude nije navedeno „kopija ponude" žalitelj smatra da isto nije razlog za diskvalifikaciju, te da se iz sadržaja kopirane ponude moglo zaključiti da istovjetna orginalu.

S tim u vezi, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetni spis te utvrdilo kako je točkom 4.1. TD propisano da je ponuditelj dužan dostaviti orginal i kopiju ponude, te na istima naznačit „orginal" i „kopija" ponude. U slučaju razlika između orginala i kopije ponude smatra vjerodostojan orginal.
Nadalje, uvidim u spis ovo tijelo je utvrdilo kako je žalitelj dostavio dostavio ponude za lot 1 i 2 zapakirane u odvojene koverte na kojima je naznačeno LOT 1 i LOT 2, pa skupa zapakirane u jednu zajedničku kovertu na kojoj se u lijevom gornjem uglu nalaze podatci žalitelja (naziv i adresa) a u donjem desnom kutu podatci ugovornog organa. U kovertama u kojima su dostavljene ponude za lot 1 i 2 nalaze se po dva primjerka ponuda na kojima piše „orginal ponuda"-Lot 1-Svježe voće i „orginal ponuda"-Lot 2-Povrće. Na istim nije utvrđeno da je žalitelj naglasio koja je ponuda kopija a koja orginal.
Člankom 8. stavak 8. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je ako ugovorno tijelo zahtjeva od ponuditelja i kopiju ponude ona se dostavlja zajedno sa orginalnom ponudom, te se jasno naznačava „orginal" i „kopija" ponude. U slučaju razlike između orginala i kopije smatra se vjerodostojnim orginal ponude.
S tim u vezi ovo tijelo ističe kako je neosporno utvrđeno da žalitelj nije na kopiji ponude naznačio „kopija ponude", međutim daljnjim uvidom, točnije usporedbom dostavljenih ponuda žalitelja utvrđeno je kako su istovjetne sadržajem, odnosno da „kopija" odgovara „orginalu", pri čemu ovo tijelo ističe kako svrha dostavljanja „kopije" ponude, a koje ugovorna tijela zahtijevaju od ponuditelja priliko učešća u postupcima javnih nabava je da ugovorna tijela prilikom postupka otvaranja ponuda lakše mogu vršti uvid bez otvaranja orginal ponuda te eventualnog oštećivanja

istih. Naprijed navedenom zakonskom odredbom jasno je navedeno da u slučaju razlika između „kopije" i orginala" ponude se smatra vjerodostojnim orginal ponude.
Shodno navedenom zakonskoj odredbi, te prema mišljenu ovog tijela ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu koja suštinski ispunjava zahtjeve iz predmetne tenderske dokumentacije, zbog kako navodi nedostavljanja kopije ponude, odnosno zbog dostavljanja dvije ponude na kojima piše „orginalna" ponuda. Pri tome ugovorno tijelo nijednom nije osporilo da kopija nije istovjetna orginalnoj ponudi, već ističe kako na istoj nije naznačeno „kopija" ponude. Prema mišljenju ovoga tijela ovakva primjena zakonski odredbi vodi u puki formalizam i udaljava ponuditelje kao i sam postupak javnih nabava od njegove suštine, a to je dodjela ugovora ponuditelju sa prihvatljivom ponudom sa najnižom cijenom.
U konkretnom slučaju, a u skladu sa utvrđenim u predmetnom spisu, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim** budući da je riječ o manjem formalnom nedostatku koji ne može utjecati na prihvatljivost ponude. Postupak javnih nabava jeste strogo formalan postupak, a ne u smislu da je forma sama sebi svrha. Stroga formalnost postupka javne nabave ogleda se u tome da ponuditelji ne propuštaju dostaviti tražene dokumente TD, a ne u smislu odbacivanja ponuda sa manjih nedostatcima formalne prirode u istima. S tim u vezi ovo tijelo smatra da ukoliko su „kopija" i „orginal" ponuda sadržajem istovjetne, nema prepreka za prihvatljivost iste, budući da ista sadržava sve podatke na temelju kojih se može utvrditi ispunjava li zahtjeve iz TD.
Ovo tijelo ističe da ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno uopće dostaviti određeni akt ili dokaz zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni manji propust ako se iz sadržaja ponude (orginal ponude) jasno i nedvosmisleno može utvrditi da isti ne utječe na valjanost ponude.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.316,25 KM. S obzirom da je žalba osnovana, ovo tijelo usvaja zahtjev žalitelja za naknadom troškova za sastav žalbe, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijednost PDV-a od 17% što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, te u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću
- ZU Kantonalna bolnica „Dr.Irfan Ljubijankić" Bihać
- evidencija
- a/a